АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14

http://www.vladimir.arbitr.ru; http://www.my.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владимир

[redacted] 2020 года Дело № [redacted]

Арбитражный суд Владимирской области в составе:

судьи Илюхиной Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Груздковой М.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление от [redacted] общества с ограниченной ответственностью [redacted] ([redacted] Петушинский район, г. [redacted] ОГРН [redacted] ИНН [redacted]) о привлечении бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью [redacted] ([redacted] ОГРН [redacted], ИНН [redacted]) [redacted] к субсидиарной ответственности по долгам Общества в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

В судебном заседании принял участие:

от [redacted] – [redacted] – представитель (доверенность от [redacted] сроком на [redacted] лет, паспорт, диплом);

от [redacted] – [redacted] – представитель (доверенность от [redacted] сроком на [redacted] года).

По заявлению общества с ограниченной ответственностью [redacted] ([redacted]) определением Арбитражного суда Владимирской области от [redacted] 2019 возбуждено производство по делу № [redacted] о признании общества с ограниченной ответственностью

[redacted] ([redacted] область, [redacted]) (далее – ООО [redacted], должник) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от [redacted]2019 в отношении ООО [redacted] введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена [redacted]

Объявление о введении в отношении ООО [redacted] процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" от [redacted]2019.

Решением от [redacted]2019 ООО [redacted] признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением от [redacted]2019 конкурсным управляющим должника утверждена [redacted]

В рамках дела о банкротстве ООО [redacted] в Арбитражный суд Владимирской области ООО [redacted] обратилось с заявлением о привлечении бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью [redacted] ([redacted] область, [redacted]) [redacted] к субсидиарной ответственности по долгам Общества в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

В обоснование заявления ООО [redacted] указывает на то, что бывший директор ООО [redacted] не передал конкурсному управляющему должника документы бухгалтерского учета и (или) отчетности.

Арбитражным судом определением от [redacted]2020 назначено судебное заседание по рассмотрению указанного заявления на [redacted]2020.

Определениями от [redacted]2020, от [redacted]2020 судебное разбирательство в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации откладывалось.

В судебном заседании представитель ООО [redacted] поддержал заявленные требования.

Представитель [redacted] возражал в отношении данного заявления.

Проанализировав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью [redacted] ([redacted] область, [redacted] д. 14, ОГРН [redacted], ИНН [redacted]) зарегистрировано в качестве юридического лица [redacted] администрацией города [redacted].

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от [redacted] основным видом деятельности ООО [redacted] является строительство жилых и нежилых зданий.

В качестве основания для привлечения [redacted] к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО [redacted] ООО [redacted] указывает на отсутствие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела документы, заслушав доводы лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования заявителя ввиду следующего.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве определено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника.

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Установленная статьей 126 Закона о банкротстве безусловная обязанность бывшего руководителя должника передать конкурсному управляющему все документы (бухгалтерскую и иную документацию) должника предопределяет процессуальную возможность истребования в принудительном порядке указанной документации. Указанной обязанности корреспондирует обязанность руководителя юридического лица в период осуществления им соответствующих полномочий обеспечивать сохранность имущества и документации должника, что вытекает

из существа и смысла законоположений, устанавливаемых Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью", Федеральным законом "О бухгалтерском учете".

Поскольку в силу положений пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве передача конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации является обязанностью руководителя предприятия, исполнявшего обязанности на момент утверждения конкурсного управляющего, то и обязанность доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит на бывшем руководителе должника.

Указанное требование обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В абзаце четвертом пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) содержится презумпция о наличии причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при отсутствии документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Как следует из материалов дела, [redacted] исполнял обязанности директора ООО [redacted] по состоянию на [redacted] (дата открытия конкурсного производства).

В бухгалтерской отчетности должника, полученной по запросу конкурсного управляющего, отражены активы на сумму [redacted] руб. (упрощенная бухгалтерская отчетность за [redacted] год).

Из реестра требований кредиторов по состоянию усматривается, что в реестр требований кредиторов ООО [redacted] включены требования в общей сумме [redacted] коп.

Согласно абзацу 8 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Как следует из материалов дела, общая сумма неудовлетворенных требований, включенных в реестр, составляет [redacted] руб. [redacted] коп.

Доказательств, подтверждающих, что размер вреда, причиненного бывшим руководителем имущественным правам кредиторов вследствие отсутствия документации, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению, в материалы дела не представлено.

Таким образом, заявленные требования в размере [redacted] коп. подлежат удовлетворению, поскольку указанный размер ответственности [redacted] направлен на защиту интересов конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, чьи требования не были удовлетворены должником на стадии конкурсного производства по причине отсутствия у него имущества.

На основании изложенного, а также руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Заявлени[redacted]щества с огранич[redacted]ветственностью [redacted] ([redacted]) удовлетворить.

2. Привлечь [redacted] к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответств[redacted] ([redacted]) в размере [redacted] коп.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Н.А. Илюхина